



Planes de investigación

Actividad Formativa

Programa Doctorado en Filosofía

15 julio 2021

Título del Plan de Investigación.

Antecedentes.

Hipótesis y justificación.

Objetivos.

Metodología.

Planificación temporal.

Medios y financiación.

Referencias bibliográficas.

Codirección

Si este plan de investigación se presenta como modificación (en temática o dirección de tesis) al presentado anteriormente debe indicar a continuación los motivos:

Los problemas más frecuentes (según 8 respuestas anónimas de profesores/as del programa)

Objetivos poco claros

No se exponen claramente los objetivos

3 imposibilidad de llevar a cabo los contenidos por ser muy ambiciosos

mezcla de unas cosas con otras

Una definición imprecisa de la cuestión que se va a investigar. Por ejemplo, se dice que se va a estudiar a tal autor, pero sin concretar el aspecto de su filosofía que interesa y lo que se pretende aportar con la investigación.

Falta de una estructura clara

Mala definición de objetivos - Mala descripción de la metodología

Los antecedentes se convierten en páginas panfletarias de resúmenes sobre la cuestión que quiere tratarse, en lugar de servir, como debieran, para centrar el tema.

Las cuestiones más frecuentes de los estudiantes

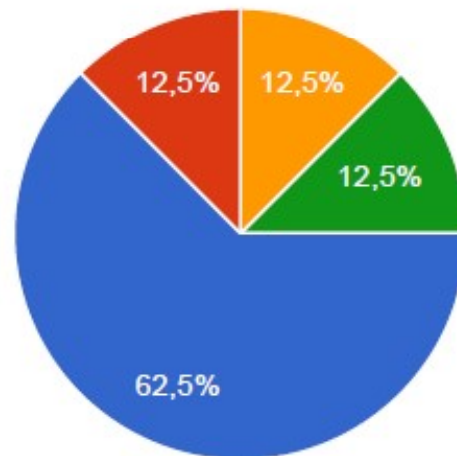
- ¿es necesario un cronograma riguroso?
- ¿cómo organizar el cronograma?
- ¿qué extensión debe tener el plan?
- ¿Cómo enfocar la metodología en Filosofía?
- Justificación de las co-direcciones.
- ¿Es necesaria una hipótesis en sentido estricto?
- ¿Es necesario ajustarse en todo al a plantilla de la UGR?
- En algunos casos los antecedentes provienen de dos tradiciones o disciplinas y no es fácil sintetizar.

Opiniones del profesorado: Estructura del plan OK

La estructura de los planes de investigación, según la plantilla de la UGR es esta:
Antecedentes. Hipótesis y justificación. Objetivos. Metodología. Planificación temporal.
Medios y financiación. Referencias bibliográficas. ¿qué opinas?



8 respuestas

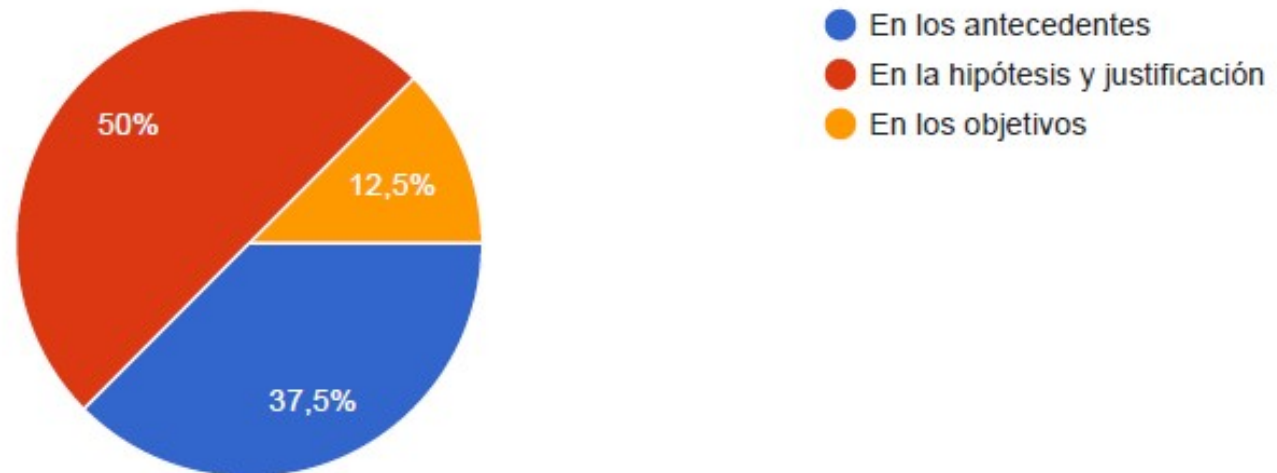


- Es adecuada
- No es adecuada
- Casi todo es adecuado
- Quizás eliminaría lo de la justificación de la hipótesis, que ya está en antecedentes.

Opiniones del profesorado: ¿dónde colocamos la cuestión de investigación?

¿Dónde piensas que debería incluirse la cuestión de investigación principal?

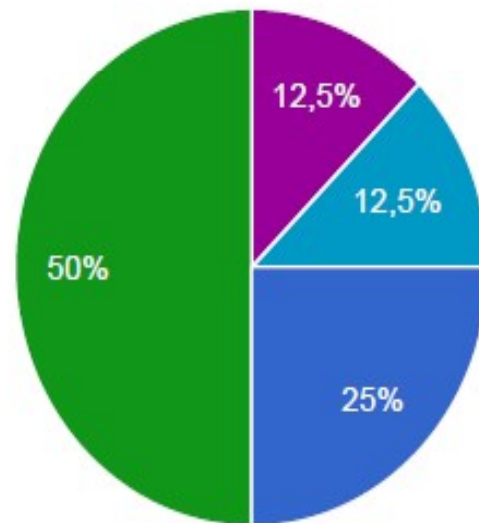
8 respuestas



Opiniones del profesorado: Sobre el método: cuanto más expliquemos, mejor

El método Se refiere a...

8 respuestas



- Como se va a estudiar y trabajar el tema propuesto.
- La escuela o tradición de pensamiento que se va a seguir (analítica, hermené..
- Las actividades concretas que se van a realizar, tales como lecturas, ponencia..
- Todo lo anterior
- Lo creo innecesario
- La respuesta primera y tercera debieran estar juntas: la tercera son las activida..

Cuestión previa

- El contexto del descubrimiento y el de la “justificación”
 - Por un lado cómo ha surgido el interés personal por el tema: qué se ha leído, qué se sabe ya, qué preguntas nos mueven, qué queremos conseguir, qué queremos aprender o comunicar a otros, etc.
 - Por otro lado, cómo se presenta todo eso en un proyecto interesante, objetivamente justificado, bien estructurado, viable, y capaz de producir resultados novedosos en forma de tesis doctoral y artículos científicos (al menos uno!).

Planteamiento previo II

- De los apartados centrales, lo más central sería: identificar una **cuestión de investigación (por qué es importante)**, pensar los **objetivos (qué pretendemos; qué esperamos aportar/resolver/descubrir)**.
- Esto es lo que hay que pensar más despacio y durante más tiempo, y discutir con los directores todo lo que haga falta.
- OJO → Hay tesis que no requieren una hipótesis como tal (una afirmación que pueda ser falsada o confirmada), pero todas han de tener una cuestión de investigación suficientemente específica.

Secciones centrales: **Antecedentes**

- Marco disciplinar y teórico.
- Síntesis de hallazgos o contribuciones **previas** sobre el tema.
- **Autores** de referencia.
- Presentación inicial de la cuestión de investigación: ¿qué no sabemos y querríamos saber sobre esto? ¿en qué los teóricos no se han puesto de acuerdo hasta ahora? ¿cómo se podría avanzar en este tema? ¿qué sería importante añadir a nuestro conocimiento sobre esto?

Secciones centrales: **objetivos**

- Qué se espera conseguir. Finalidad, metas. Logros que se espera alcanzar. (es lo que orienta).
- Un modo de pensar en ellos: quién se beneficiaría
 - En Filosofía, con frecuencia se persigue simplemente avanzar el conocimiento o la comprensión de la realidad, pero en ciertas áreas aplicadas puede haber beneficiarios más concretos: la sociedad en general (como comunidad política), la comunidad científica, pacientes, estudiantes, ciertos grupos –personas migrantes, profesionales, mujeres, personas con diversidad funcional, ancianos, etc.
- Ha de expresarse con verbos en infinitivo: “aclarar...”, “contribuir a la comprensión de la relación...”, “definir...”, “describir los orígenes de...”, “proporcionar...”, “crear un marco para...”, “reformular...”.
- Es frecuente organizar:
 - objetivo general: dar respuesta a la cuestión principal de investigación
 - Objetivos secundarios/parciales: intermedios, instrumentales, colaterales o subalternos.

Secciones centrales: **hipótesis y justificación**

- Lo primero, enlazando con los antecedentes: cuál será la **cuestión de investigación**. Lo más concreta posible.
- Si hay una hipótesis –puede ser basada en algún autor– puede ser una conjetura, etc., Enunciarla. **La hipótesis es una afirmación.**
- Puede formularse como “hipótesis de trabajo”; no tanto una afirmación que haya que demostrar, sino una conjetura razonable que orienta el trabajo (y que también al final los lectores de la tesis pueden valorar si se ha demostrado o no; o en qué medida ha quedado probada, etc.).
- Justificación: Cabe mezclar la justificación personal (por qué a mí me interesa esta cuestión) y la teórica (por qué es importante aclarar esto y por qué la hipótesis presentada es más verosímil que otras posibles sobre este tema). **Pero la fundamental es la teórica!**
- Importante: señalar **limitaciones de las respuestas dadas hasta la fecha.**
- Justificar: **novedad, relevancia y viabilidad** de la hipótesis.

Dos ejemplos de hipótesis

- Dados los antecedentes descritos en el apartado anterior, en nuestro proyecto pretendemos realizar una lectura crítica de las principales aportaciones respecto al papel de la estética en la evaluación de las teorías científicas, con el objetivo de señalar sus posibles debilidades. Como hemos visto, la literatura existente muestra la relevancia de estudiar la relación entre estética y comprensión científica, pero también que **es preciso realizar un estudio más detallado** y clarificar esta última.
 - (Verónica Gutiérrez, doctoranda del programa)
- La **hipótesis de trabajo que quiere ser demostrada en el seno de esta investigación es la siguiente: la transformación de la racionalidad llevada a cabo por Apel mediante la compatibilización entre hermenéutica y crítica proporciona un marco teórico para la teoría de la ciencia desde el que fundamentar una nueva concepción la racionalidad científica.**
 - (Laura Molina, doctora en Filosofía por la UGR 2019)

Ejemplo de objetivos

Los objetivos que pretendo alcanzar en mi tesis doctoral se dividen en dos tipos: un objetivo general y seis objetivos específicos:

- **Objetivo general: Ofrecer una caracterización del significado de los actos de habla** como un significado construido conjuntamente entre hablante y auditorio en la comunicación que presenta, además, un carácter deóntico.
 - **Objetivos específicos:**
 - i. Analizar las principales propuestas que se insertan en los marcos institucionalistas
 - e intencionalistas de los actos de habla.
 - ii. Analizar las principales propuestas dentro del marco interaccionista de la teoría de los actos de habla que servirán para la caracterización del significado conjunto deóntico de los actos de habla.
 - iii. Establecer un estado de la cuestión que permita recoger las distintas clasificaciones que pueden establecerse de las teorías de los actos de habla desarrolladas a partir de Austin (1962) atendiendo a los criterios señalados en el apartado de los antecedentes.
- (...)

(Amalia Haro, estudiante del programa.)

Secciones centrales: Metodología

- Campo o tradición de estudio (si es necesario)
- Método concreto (si existe) o referencia al método habitual del análisis filosófico (filosofía especulativa).
 - Algunos: experimental, fenomenológico, hermenéutico, historiográfico, histórico, arqueológico, historia conceptual.
- Mención de las **actividades concretas**: asistencia a seminarios, revisión bibliográfica y documental (**aconsejo ver base de datos de TESEO de tesis en español**), discusiones de borradores con directores y compañeros, presentación de borradores en seminarios de trabajos en construcción y grupos de investigación, visita a universidades extranjeras/departamentos, profesores, etc.

Otras secciones:

- Título: relativamente amplio.
- Planificación temporal: tened en cuenta requisitos del programa y disponibilidad de cada uno: Tiempo completo o parcial, trabajo hecho antes, etc.
- Medios y financiación: si beca o ayuda; si solicitudes, etc. **Medios de la UGR:** Biblioteca Universitaria, Departamentos de Filosofía, Escuela de Posgrado, y unidad de Excelencia Filo-Lab.
- Referencias bibliográficas: 10 máximo.

Consejos

- Breve.
- Párrafos breves.
- Antecedentes: ¡máximo cuidado!
 - No copiar el TFM!
 - No copiar de internet! (se pasa Turnitin).
 - Sed modestos. Tema, cuestión, hipótesis.
- El resto relativamente conciso.
- Es sólo un plan!
- Importante daros y dar tiempo para discutir borradores con tutores y directores.
- Han de entregarse y los directores informar en la **primera semana de octubre**.
- Por tanto, debéis tenerlos listos para discutir con los directores **YA!**