

 Universidad de Granada	REG	SGCDOCTO	Página 1 de 15	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	HERRAMIENTAS SGC		Nº Revisión: 08/01/2013	

HERRAMIENTAS¹
***Instrumentos para la recogida de información y documentos
generados***

¹ Las herramientas que integran el Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos de Doctorado propuesto por el Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad serán validadas y mejoradas una vez puestos en marcha los mismos.

INFORME SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA, PROFESORADO Y SUPERVISIÓN (TUTELA Y DIRECCIÓN)

Doctorado:
Curso académico:

I. SOBRE LAS ACTIVIDADES FORMATIVAS

1. Sobre las actividades formativas

- **Evidencias** (Estructura, organización y coordinación del programa; claridad y adecuación de las competencias de carácter metodológico e investigador a adquirir; coordinación de las actividades de formación y de los complementos de formación específica (si los hubiere); internalización de la formación/enseñanza; concreción, suficiencia y diversidad de recursos para la formación; sistemas de evaluación aplicados; coordinación académica entre universidades participantes (en el caso de Programas conjuntos); grado de cumplimiento de lo planificado; incidencias surgidas en el desarrollo del Programa y respuestas dadas a las mismas)

- **Observaciones**

II. SOBRE EL PROFESORADO

1. Sobre el profesorado interno y externo a la UGR

- **Evidencias** Calidad de la actividad investigadora (contribuciones científicas, proyectos, ...)

- **Observaciones**

III. SOBRE LA SUPERVISIÓN

1. Sobre la supervisión (dirección y tutela)

- **Evidencias** Concreción y claridad de los criterios para la asignación de tutor/a, director/a; la oferta tutorial; coherencia tutor/director/doctorando/línea; recursos para la supervisión y asesoramiento (Plan de Investigación, Documento de Actividades y Tesis doctoral); existencia de un protocolo de actuación; incidencias surgidas en el proceso de supervisión/dirección y respuestas dadas a las mismas.

- **Indicadores:**

- 1.1 Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de dirección
- 1.2 Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de tutela

- **Observaciones**

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de dirección							
Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de tutela							

TABLA DE RESULTADOS DEL PROGRAMA

Doctorado:

Curso académico:

INDICADORES	Cursos académicos						
	Valor estimado	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016
2.1 Tasa de éxito a los tres años							
2.2 Tasa de éxito a los cuatro años							
2.3 Tesis producidas.							
2.4 Tesis cum laude.							
2.5 Contribuciones científicas relevantes							
Otros indicadores complementarios							
Tasa de éxito a los cinco años							
Tesis defendidas en cotutela interuniversitaria.							
Tasa de éxito máxima prórroga							
Tasa de Rendimiento							
Tasa de Abandono/Bajas en el programa							
Tasa de "Doctor/a Internacional"							
Duración media (en años) del programa.							

 Universidad de Granada	REG	SGCDOCTO	Página 4 de 15	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	HERRAMIENTAS SGC		Nº Revisión: 08/01/2013	

INFORME PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Doctorado:
Curso académico:

I. VARIABLES DE REFERENCIA PARA EL SEGUIMIENTO

1. Variables

Se valorará la idoneidad de los centros/universidades socias, adecuación de los convenios de colaboración, nivel de coordinación entre los centros/universidades, suficiencia de la coordinación de los programas de movilidad, satisfacción de los colectivos implicados, incidencias surgidas en relación con la movilidad y respuestas dadas a las mismas.

INDICADORES	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20
3.1 Tasa de participación doctorados/as							
3.2 Tasa de participación profesores/as							
3.3 Número de doctorandos/as que vienen a la UGR a cursar el Programa de Doctorado, a través de programas de movilidad (IN).							
3.4 Número de profesores/as que vienen a la UGR, a cursar el Programa de Doctorado, a través de programas de movilidad (IN)							
3.5 Número de Universidades de destino de los doctorandos/as o profesores/as del Programa que han participado en programas de movilidad							
3.6 Número de redes y convenios internacionales.							
3.7 Grado de satisfacción con la oferta de programas de movilidad para los doctorandos/profesores/as del Programa.							

Fecha y firma

INFORME DEL PROCEDIMIENTO PARA EL SEGUIMIENTO DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS DOCTORES/AS EGRESADOS/AS

Posgrado:

Curso académico:

Nombre y apellidos:

I. VARIABLES E INDICADORES DE REFERENCIA PARA EL SEGUIMIENTO

1. Variables

Se valorará el grado de inserción laboral de los doctorandos/as, el tiempo medio para su inserción, su satisfacción con la formación recibida y la satisfacción de los empleadores con la formación aportada por los doctorandos/as egresados/as. Este seguimiento se realizará a partir de los tres años de defensa de la tesis Doctoral y para cada una de las cohortes de egresados/as.

INDICADORES	Cursos académicos						
	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20
4.1 Tasa de inserción laboral de los doctorandos/as							
4.2 Tiempo medio para inserción.							
4.3 Grado de satisfacción de los egresados/as con la formación recibida.							
4.4 Grado de satisfacción de los empleadores con la formación aportada.							

**INFORME DEL PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA SATISFACCIÓN DE
LOS COLECTIVOS IMPLICADOS CON EL PROGRAMA DE DOCTORADO**

Posgrado:
Curso académico:
Nombre y apellidos:

I. VARIABLES E INDICADORES DE REFERENCIA PARA EL SEGUIMIENTO

1. Variables

Se valorará la satisfacción de los colectivos implicados en el Programa de Doctorado con distintos aspectos del mismo:

- La información recibida sobre el Programa, su disponibilidad y accesibilidad.
- La planificación y desarrollo de la supervisión y asesoramiento
- Los resultados obtenidos
- La gestión académica
- La gestión administrativa
- El seguimiento y control de la calidad del Programa
- Grado de cumplimiento de expectativas sobre el Programa
- Mecanismos para la difusión de información sobre el Programa

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
5.1 Grado de satisfacción general de los/as doctorandos/as							
5.2 Grado de satisfacción general del profesorado/ investigadores/as							
5.3 Grado de satisfacción general del PAS							

 Universidad de Granada	REG	SGCDOCTO	Página 7 de 15	Vicerrectorado para la Garantía de la Calidad
	HERRAMIENTAS SGC		Nº Revisión: 08/01/2013	

INFORME DEL PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA GESTIÓN Y ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES RELACIONADAS CON ALGÚN ASPECTO DEL PROGRAMA

Doctorado:
Curso académico:

I. VARIABLES E INDICADORES DE REFERENCIA PARA EL SEGUIMIENTO

1. Variables

Se valorará la idoneidad del procedimiento establecido para gestionar reclamaciones y sugerencias

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
6.1 Número de reclamaciones recibidas							
6.2 Número de sugerencias recibidas							
6.3 Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones/sugerencias y la respuesta a las mismas							

INFORME DE LOS MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DE DOCTORADO, SU DESARROLLO Y RESULTADOS

Doctorado:
 Curso académico:

I. VARIABLES E INDICADORES DE REFERENCIA/SEGUIMIENTO

1. Variables

Se valorará el procedimiento establecido para la difusión pública del Programa, la satisfacción de los colectivos implicados con dicho procedimiento y con la información pública disponible, valorando la adecuación de la información y su suficiencia y su satisfacción con las características técnicas del espacio de difusión

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
7.1 Número de visitas recibidas a la web							
7.2 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte de los investigadores/as en formación							
7.3 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte del profesorado/investigadores/as							
7.4 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte del PAS							

INFORME ANUAL SOBRE LA CALIDAD DEL PROGRAMA

Cursos académicos:

Posgrado:

Miembros CGICP:

Dimensión 1

SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA, PROFESORADO Y SUPERVISIÓN (TUTELA Y DIRECCIÓN)

1.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: "Mínimo" a 10: "Máximo"

	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sobre las actividades formativas										
Sobre el profesorado interno y externo a la UGR										
Sobre la supervisión (dirección y tutela)										

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de dirección							
Grado de satisfacción que manifiesta el doctorando/a con las funciones de tutela							

1.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- - ...
2. Puntos débiles
- -
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
- -

1.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con la actuación docente del profesorado implicado en el Posgrado y la calidad de la enseñanza

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: • Acción de mejora 2:
Punto débil 2 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • ...

Dimensión 2
SOBRE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA.

2.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: "Mínimo" a 10: "Máximo"

INDICADORES	Cursos académicos						
	Valor estimado	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Tasa de éxito a los tres años							
Tasa de éxito a los cuatro años							
Tesis producidas.							
Tesis Cum Laude.							
Otros indicadores complementarios							
Tasa de éxito a los cinco años							
Tesis defendidas en cotutela interuniversitaria.							
Tasa de éxito máxima prórroga							
Tasa de Rendimiento							
Tasa de Abandono/Bajas en el programa							
Tasa de "Doctor/a Internacional"							
Duración media (en años) del programa.							

2.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
-
...
2. Puntos débiles
-
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
-

2.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con el rendimiento académico

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: • Acción de mejora ...:

Punto débil 2 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • ...

Dimensión 3

SOBRE LA EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

3.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: “Mínimo” a 10: “Máximo”

	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Idoneidad de los centros/universidades socias, adecuación de los convenios de colaboración, nivel de coordinación entre los centros/universidades, suficiencia de la coordinación de los programas de movilidad, satisfacción de los colectivos implicados, incidencias surgidas en relación con la movilidad y respuestas dadas a las mismas.										

INDICADORES	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2017/ 18	2018/ 19	2019/ 20
	3.1 Tasa de participación doctorados/as						
3.2 Tasa de participación profesores/as							
3.3 Número de doctorandos/as que vienen a la UGR a cursar el Programa de Doctorado, a través de programas de movilidad (IN).							
3.4 Número de profesores/as que vienen a la UGR, a cursar el Programa de Doctorado, a través de programas de movilidad (IN)							
3.5 Número de Universidades de destino de los doctorandos/as o profesores/as del Programa que han participado en programas de movilidad							
3.6 Número de redes y convenios internacionales.							
3.7 Grado de satisfacción con la oferta de programas de movilidad para los doctorandos/profesores/as del Programa.							

3.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- ...
2. Puntos débiles
- -
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
--

3.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con los programas de movilidad

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: Acción de mejora:
Punto débil 2 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> ...

Dimensión 4

SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS EGRESADOS Y LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

4.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: “Mínimo” a 10: “Máximo”

I. SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL										
	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Se valorará el grado de inserción laboral de los doctorandos/as, el tiempo medio para su inserción, su satisfacción con la formación recibida y la satisfacción de los empleadores con la formación aportada por los doctorandos/as egresados/as. Este seguimiento se realizará a partir de los tres años de defensa de la tesis Doctoral y para cada una de las cohortes de egresados/as.										

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019
4.1 Tasa de inserción laboral de los doctorandos/as							
4.2 Tiempo medio para inserción.							
4.3 Grado de satisfacción de los egresados/as con la formación recibida.							
4.4 Grado de satisfacción de los empleadores con la formación aportada.							

4.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- -...
2. Puntos débiles
-
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
- -

4.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con la inserción laboral de los egresados y satisfacción con la formación recibida

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: • Acción de mejora 2 ...:
Punto débil 2 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • ...

Dimensión 5

SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

5.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: "Mínimo" a 10: "Máximo"

I. SOBRE LA SATISFACCIÓN DE LOS DIFERENTES COLECTIVOS CON:										
	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
La información recibida sobre el Programa, su disponibilidad y accesibilidad.										
La planificación y desarrollo de la supervisión y asesoramiento										
Los resultados obtenidos										
La gestión académica										
La gestión administrativa										
El seguimiento y control de la calidad del Programa										
Grado de cumplimiento de expectativas sobre el Programa										
Mecanismos para la difusión de información sobre el Programa										

INDICADORES	Cursos académicos						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
Grado de satisfacción general de los/as doctorandos/as							
Grado de satisfacción general del profesorado/investigadores/as							
Grado de satisfacción general del PAS							

5.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- - ...
2. Puntos débiles
- -
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
- -

5.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con la satisfacción de los colectivos implicados

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: Acción de mejora ...:

Punto débil 2 (indicar):

• ...

Dimensión 6

SOBRE LA GESTIÓN Y ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

6.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: "Mínimo" a 10: Máximo"

I. SOBRE LA GESTIÓN Y ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES										
	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Idoneidad del procedimiento establecido para gestionar reclamaciones y sugerencias										

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
6.1 Número de reclamaciones recibidas							
6.2 Número de sugerencias recibidas							
6.3 Tiempo medio transcurrido entre la recepción de las reclamaciones/sugerencias y la respuesta a las mismas							

6.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- - ...
2. Puntos débiles
- -
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
- -

6.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con la gestión y atención de las sugerencias y reclamaciones

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: Acción de mejora ...:

Punto débil 2 (indicar):
• ...

Dimensión 7

SOBRE LA DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DEL POSGRADO, SU DESARROLLO Y RESULTADOS

7.1. Valorar el nivel de logro alcanzado sobre los siguientes aspectos del Plan de Estudios. Tener en cuenta que 1: “Mínimo” a 10: “Máximo”

I. SOBRE LOS MECANISMOS DE DIFUSIÓN DE LA INFORMACIÓN										
	Nivel de logro									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Procedimiento establecido para la difusión pública del Programa del Doctorado (objetivos, estructura, competencias y contenidos)										

INDICADORES	Cursos académicos						
	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016	2016/ 2017	2017/ 2018	2018/ 2019
7.1 Número de visitas recibidas a la web							
7.2 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte de los investigadores/as en formación							
7.3 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte del profesorado/investigadores/as							
7.4 Grado de satisfacción con la difusión del Programa por parte del PAS							

7.2. Identificación de puntos fuertes y débiles

1. Puntos fuertes
- ...
2. Puntos débiles
-
3. Prioridad de los puntos débiles en función de su relevancia y urgencia de mejora
-

7.3. Propuestas de mejora del Posgrado relacionadas con la difusión del Programa del Posgrado, su desarrollo y resultados

Punto débil 1 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • Acción de mejora 1: <ul style="list-style-type: none"> - Objetivos de la acción de mejora - Colectivos implicados - Recursos -Temporalización: • Acción de mejora:
Punto débil 2 (indicar):
<ul style="list-style-type: none"> • ...